

UCHWAŁA NR 403/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydaturę Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kandydatur: Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ, Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani prokurator Moniki Renaty BOŻEK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY, Pana asystenta sędziego Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pana referendarza Piotra GRENDY, Pani adwokat Izabeli Joanny HAYDUK-HAWRYLAK, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani referendarz Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani referendarz

Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani adwokat Anny Joanny PIOTROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Żanety SELIGI-KACZMAREK, Pani prokurator Anny Marii SITKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani referendarz Barbary Ewy SYTY, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Kasandry Marii TURKIEWICZ, Pani referendarz Marleny Moniki WARZYBOK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ oraz Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓŁTAK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 22 lipca 2014 r., poz. 578, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów, proponując zwrócenie uwagi na kandydaturę Pani byłej adwokat Agnieszki Zabielskiej.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych r.pr. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydatury zgłoszonych radców prawnych.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczyła, prawidłowo zawiadomiona o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód notariusza, przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej not. Tamara Żurakowska, która poparła kandydaturę Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani asystent

sędziego Agnieszki Zabielskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W dniu 10 marca 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ponownie odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Przewodniczący Zespołu poinformował, że zarekomendowana na posiedzeniu Zespołu w dniu 3 marca 2015 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. poz., 578 kandydatka Agnieszka Zabielska w dniu 5 marca 2015 r. cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury na powyższe stanowisko. Z tego względu powtórnie wyznaczono posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów, pozostawiając wybór do uznania Zespołu.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód notariusza, przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie

(5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

W dniu 10 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Michał Grzegorz Mroczkowski, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Michał Grzegorz Mroczkowski urodził się w dniu 22 października 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Ponadto w 2005 r. Kandydat ukończył wyższe studia w zakresie dziennikarstwa na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. W okresie od dnia 5 września 2005 r. do dnia 31 sierpnia 2009 r. pracował jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej adw. Jana Stachury w Warszawie. Od dnia 1 września 2009 r. do dnia 15 kwietnia 2012 r. Kandydat pracował jako asystent sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od dnia 16 kwietnia 2012 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, początkowo w XX Wydziale Gospodarczym, a od dnia

6 listopada 2012 r. do chwili obecnej w XVII Wydziale Gospodarczym Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Alicja Dziekańska – wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wszystkie przedstawione projekty uzasadnień zostały sporządzone przez Opiniowanego na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, stanowiącym o znajomości przepisów prawa oraz dorobku orzecznictwa, przy czym znakomita większość uzasadnień przygotowywana była w sprawach o wysoce skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Jak wynika również z opinii sędziów, z którymi współpracował Pan asystent, sporządzone przez Niego projekty uzasadnień zawierają argumentację opartą na głębokich i logicznych wywodach, były starannie przygotowywane. Zdaniem sędzi wizytator podkreślić ponadto należy wysoki, pod względem stylistycznym, poziom uzasadnień, jak i swobodne posługiwanie się przez Kandydata zrozumiałym językiem prawniczym. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że we wszystkich przedstawionych opiniach podkreślana jest też wiedza Pana asystenta w zakresie przepisów prawa i orzecznictwa, jak również wysoka umiejętność wnikliwej i trafnej analizy spraw, w tym umiejętność odnajdywania ich istotnych problemów. Podkreślana jest też bardzo wysoka jakość sporządzanych projektów uzasadnień i orzeczeń – ich celność i wnikliwość oraz to, że stanowią przemyślane i wyczerpujące odniesienie się do istoty sprawy. W opiniach o Panu asystencie wskazywana jest też Jego umiejętność współpracy, świetna organizacja czasu pracy, solidność i samodzielność. Pan asystent został również oceniony jako osoba zdyscyplinowana, o nienagannej kulturze osobistej i wzorowym stosunku do przełożonych, kolegów i pracowników. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że Opiniowany posiada pięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, w tym w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego i w Wydziałach Gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie, w tym w Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co stanowi o Jego różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Sędzia wizytator oceniła wiedzę i umiejętności Pana asystenta bardzo wysoko. W Jej ocenie Pan asystent Michał Grzegorz Mroczkowski posiada wszechstronną, ugruntowaną wiedzę zawodową i w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 12 i 16 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (19 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 15 stycznia 2015 r. Kandydat uzyskał: 33 głosy „za” oraz 16 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Michała Grzegorza Mroczkowskiego. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata oraz w równie pozytywnych licznych opiniach położonych oraz osób z Nim współpracujących. Pan asystent sędziego posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymał poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Ewelina Elertowicz-Skowera została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 409/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Barbara Ewa Syta została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 406/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Kasandra Maria Turkiewicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 407/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Natalia Samira Zientara została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca

2015 r., Nr 401/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Urszula Daria Żółtak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 404/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Anna Michalina Góral-Kapuścińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2015 r., Nr 48/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.

Pan Piotr Grenda został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pani Marzena Maria Gancarz, Pani Aneta Kozłowska, Pan Maciej Piotr Kur, Pani Monika Makowska, Pani Natalia Maria Maszkiewicz, Pani Małgorzata Anna Misińska, Pani Aleksandra Maria Partyk, Pan Tomasz Józef Partyk, Pan Piotr Henryk Połczyński, Pani Olga Luiza Sielczak-Prządka, Pani Agnieszka Zabielska oraz Pan Mariusz Zawistowski cofnęli

zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Katarzyna Kapica została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w osobach: Pani asystent sędziego Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ, Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani prokurator Moniki Renaty BOŻEK, Pani asystent sędziego Barbary BRYDAK, Pani asystent sędziego Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPŁY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pana asystenta sędziego Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIOWSKIEJ, Pani adwokat Izabeli Joanny HAYDUK-HAWRYLAK, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani referendarz Małgorzaty KORZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani referendarz Haliny KOZIK-KUŚMIREK, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana

adwokata Michała KRUPY, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani notariusz Moniki Edyty MYSIAKOWSKIEJ-CHOINY, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Marii PIECUCH-PLEWY, Pani adwokat Anny Joanny PIOTROWSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Żanety SELIGI-KACZMAREK, Pani prokurator Anny Marii SITKOWSKIEJ, Pani radcy prawnego Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ, Pana referendarza Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani referendarz Marleny Moniki WARZYBOK, Pani asystent sędziego Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani asystent sędziego Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pani adwokat Agnieszki WYROBEK, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan Michał Grzegorz Mroczkowski spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 marca 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO oddano 13 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Katarzyny Marii BIAŁOBRZESKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Patrycji Marii BONY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Renaty BOŻEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary BRYDAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny BUTKIEWICZ-PASIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety CIEPLY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty DUŻ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Jana GIERSZEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy GŁUSZAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCINSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra GRENDY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Joanny HAŹDUK-HAWRYLAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry JAMRÓZ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mileny Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Haliny KOZIK-KUŚMIREK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała KRUPY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ oddano 1 głos „za” oraz oddano 1 głos „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Edyty MYŚIAKOWSKIEJ-CHOINY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marii PIECUCH-PLEWY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Joanny PIOTROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Justyny POBROTYN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny PODPORY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Żanety SELIGI-KACZMAREK nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii SITKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Urszuli STOLARSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła STOSIO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Ireneusza STPICZYŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii STRYCZEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Ewy SYTY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii TABIN nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ nie oddano głosów „za”, oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marleny Moniki WARZYBOK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Wandy WESOŁOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WIELICZKO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki WOJCIECHOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii WÓJTOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki WYROBEK nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela WYSZKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Samiry ZIENTARY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny ŻMIJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Darii ŻÓLTAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).